IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 316)
z dnia 30 czerwca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 316)

30 czerwca 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek Ministra Sprawiedliwości w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Aktywizacji Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy na 2022 rok;

– opinie komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk nr 2306):

1. Opinia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o:
a) części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy;
b) części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny;
c) części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny;
d) części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich;
e) części budżetowej 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych;
f) części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu;
g) części budżetowej 15 – Sądy powszechne;
h) części budżetowej 37 – Sprawiedliwość;
i) części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa;
j) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 755 – Wymiar sprawiedliwości;
k) części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury;
l) części budżetowej 89 – Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15;
ł) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;
m) dotacjach podmiotowych;
n) instytucjach gospodarki budżetowej:
– Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucji Gospodarki Budżetowej,
– Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia,
– Centrum Cyberbezpieczeństwa Zamość;
o) państwowych funduszach celowych:
– Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,
– Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy;

2. Opinia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o:
a) części budżetowej 27 – Informatyzacja;
b) części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej;
c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 43;
d) instytucji gospodarki budżetowej – Centralnym Ośrodku Informatyki;
e) państwowych funduszach celowych:
– Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców,
– Funduszu Szerokopasmowym.

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Woś** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Paweł Lewandowski** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Zofia Hoffmann** dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego wraz ze współpracownikami, **Marcin Wiącek** rzecznik praw obywatelskich wraz ze współpracownikami, **Dagmara Pawełczyk-Woicka** przewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa wraz ze współpracownikami, **Joanna Misztal-Konecka** prezes Sądu Najwyższego kierująca pracą Izby Cywilnej oraz **Adam Roch** prezes Sądu Najwyższego kierujący pracą Izby Dyscyplinarnej wraz ze współpracownikami, prezes **Jacek Chlebny** oraz **Paweł Maszkiewicz** zastępca przewodniczącego Naczelnego Sądu Administracyjnego wraz ze współpracownikami, **Piotr Miklis** dyrektor Delegatury NIK w Katowicach, **Dariusz Łubian** pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli, **Anna Mach** wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli, **Lidia Olszak** pełniąca obowiązki wicedyrektora oraz **Grażyna Tuzikiewicz-Gnitecka** pełniąca obowiązki wicedyrektora Delegatury NIK w Łodzi wraz ze współpracownikami, **Piotr Sękowski** zastępca dyrektora generalnego Służby Więziennej wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Dyl** zastępca prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Przemysław Koch** dyrektor Centralnego Ośrodka Informatyki wraz ze współpracownikami, **Robert Tyszewicz** dyrektor Urzędu Ochrony Danych Osobowych wraz ze współpracownikami, **Błażej Kmieciak** przewodniczący oraz **Barbara Chrobak** zastępca przewodniczącego Państwowej Komisji ds. Pedofilii, **Lesław Wydra** dyrektor Biura Budżetu i Majątku Prokuratury w Prokuraturze Krajowe oraz **Anna Sitkowska** kierownik Działu Zarządzania Procesami i Projektami w Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gontarz** oraz **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam serdecznie państwa na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Witam serdecznie gości na posiedzeniu Komisji. Witam tradycyjnie już, tak jak na każdym z posiedzeń dotyczących sprawozdania z wykonania budżetu, pana Sebastiana Skuzę sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Dzień dobry, panie ministrze. Witam bardzo gorąco Michała Wosia sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Dzień dobry, panie ministrze. Witam pana Jacka Chlebny prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego. Dzień dobry, panie prezesie. Witamy. Witam gorąco Marcina Wiącka rzecznika praw obywatelskich, witam gorąco Joannę Misztal-Konecką prezes Sądu Najwyższego kierującego Izbą Cywilną, witam gorąco Adama Rocha prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej, witam gorąco pana Pawła Lewandowskiego podsekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, witam panią Dagmarę Pawełczyk-Woicką przewodniczącą Krajowej Rady Sądownictwa. Witam równie gorąco pana Pawła Maszkiewicza zastępcę szefa Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, Krzysztofa Dyla zastępcę prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Przemysława Kocha dyrektora Centralnego Ośrodka Informatyki, Zbigniewa Zielińskiego dyrektora generalnego Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Roberta Tyszewicza dyrektora Urzędu Ochrony

Danych Osobowych. Witam równie gorąco pana pułkownika Piotr Sękowskiego zastępcę dyrektora generalnego Służby Więziennej. Witam wszystkich państwa serdecznie oraz przybyłych z państwem gości. Mamy tutaj listy dziesiątek osób, które przyjęły zaproszenie na dzisiejszą Komisję. Pozwolę sobie jej nie odczytywać, ale witam państwa równie serdecznie, podobnie jak moje koleżanki i kolegów posłów z Komisji oraz sekretariat.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji porządku dziennego posiedzenia, który przewiduje zaopiniowanie wniosku Ministra Sprawiedliwości w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Aktywizacji Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy w 2022 r., w pkt 2 mamy rozpatrzenie opinii komisji sejmowych w sprawie wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. z druku nr 2306, tj. opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz opinii Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia wniosku do porządku dziennego, stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji pkt 1 porządku dziennego – zaopiniowanie wniosku Ministra Sprawiedliwości w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy w 2022 r.

Panie ministrze, bardzo proszę o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, uprzejmie proszę o wyrażenie opinii, co do proponowanej zmiany planu Funduszu Aktywizacji Zawodowej. To fundusz utrzymujący się przede wszystkim z pracy więźniów, z odpisu składek do funduszu potrącanych z wynagrodzeń pracujących więźniów. Zmiany dotyczą trzech podstawowych sfer, a mianowicie: zwiększenia stanu funduszu na początek roku o 92 000 tys. zł, co wynika z konieczności aktualizacji zgodnie ze sprawozdawczością za poprzedni rok. Jest prośba o zwiększenie przychodów o kwotę 20 000 tys. zł i jest to związane ze zwiększeniem wysokości potrącania z wynagrodzeń przysługujących skazanemu na te cele z 45% na 51% – ta zmiana została dokonana w zeszłym roku i miała miejsce w związku z reformami podatkowymi, wobec czego skazani nie odczuli zmniejszenia pensji, a są, można kolokwialnie powiedzieć, do przodu o kilkadziesiąt złotych, a jednocześnie fundusz jest zasilany kwotą około 20 000 tys. zł – i trzecia prośba jest o zwiększenie kosztów realizacji zadań o 73 000 tys. zł. Jest to związane z realizacją programu budowy 2,5 tys. miejsc zakwaterowania zatwierdzonego na lata 2021–2023. Jest to program nakierowany przede wszystkim na poprawę bezpieczeństwa i poprawę warunków wykonywania służby przez funkcjonariuszy Służby Więziennej, w związku z czym prowadzone są inwestycje w więziennictwie, i także w ramach poprawy zwiększenia bezpieczeństwa dodatkowe 33 000 tys. zł na koszty bieżące związane z remontami i realizacją zadań związanych z bezpieczeństwem.

Uprzejmie proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie wniosku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję w tym punkcie.

Czy są pytania pań, panów posłów? Nie widzę. W takim razie pozwolę sobie zaproponować opinię Komisji nr 183, Komisji Finansów Publicznych do Ministra Sprawiedliwości w sprawie zmian w planie finansowym w Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy uchwalony na posiedzeniu w dniu 30 czerwca 2022 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 30 czerwca 2022 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 czerwca 2022 r. dotyczący zmian w planie finansowym w Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy na 2022 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję zmian w planie finansowym w Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy przedstawione we wniosku”. Proszę państwa, czy jest

jakaś uwaga do treści opinii? Nie widzę. Dziękuję. Tym samym Komisja przyjęła treść opinii nr 183. Dziękuję serdecznie.

Proszę państwa, przechodzimy do realizacji pkt 2 porządku dziennego. Kontynuujemy rozpatrywanie wykonania budżetu w częściach należących do właściwości innych komisji sejmowych. Przedstawiciele-posłowie, członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali informację o wykonaniu budżetu przygotowane przez dysponentów części budżetowych, Informację Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli wykonania budżetu, w tym części budżetowych, a także opracowania Biura Analiz Sejmowych. Jednocześnie informuję, że wszystkie materiały są dostępne w wersji elektronicznej na naszych iPadach.

Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu będzie odbywało się w następującym porządku: wystąpienie posła referenta komisji branżowej, a następnie wystąpienie posła koreferującego ze strony Komisji Finansów Publicznych, wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, a następnie pytania posłów, odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowej oraz dyskusja.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Proszę przedstawiciela Komisji pana posła Kazimierza Smolińskiego o zreferowanie opinii Komisji. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni goście, upoważniony przez Komisję Sprawiedliwości i Praw Człowieka mam zaszczyt przedstawić opinię nr 26, sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk nr 2306) w zakresie działania Komisji.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka na posiedzeniu w dniu 24 czerwca br. rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za ubiegły rok określony w druku nr 2306 wraz z Analizą NIK-u zawartą w druku nr 2347 w zakresie części budżetowej: 04 – Sąd Najwyższy, 05 – Naczelny Sąd Administracyjny, 06 – Trybunał Konstytucyjny, 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich, 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych, 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, 15 – Sądy powszechne, 37 – Sprawiedliwość, 52 – Krajowa Rada Sądownictwa, 85 – budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 755 – Wymiar sprawiedliwości, części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, części 89 – Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletnich poniżej 15. roku życia, następnie zadaniach w zakresie administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów, następnie dotacjach podmiotowych oraz instytucjach gospodarki budżetowej, czyli: Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucji Gospodarki Budżetowej, Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia, Centrum Cyberbezpieczeństwa Zamość oraz państwowych funduszach celowych: Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej oraz Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy.

Komisja po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów, uzyskanych wyjaśnień przedstawicieli wymienionych wyżej instytucji oraz po przeprowadzeniu dyskusji pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od stycznia do grudnia 2021 r. w powyższym zakresie z wyłączeniem części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy oraz części 89 – Państwowa Komisja do spraw wyjaśnienia przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej, które Komisja opiniuje negatywnie. Dziękuję bardzo.

Przechodząc do poszczególnych części nie będę się rozwodził, ponieważ szczegółowo omawialiśmy to na Komisji oraz wszyscy państwo oczywiście mają szczegółowe sprawozdania. W zakresie 04 – Sąd Najwyższy mamy pozytywną opinię zarówno Najwyższej Izby Kontroli oraz Biura Analiz Sejmowych. Tu mamy znaczny wzrost dochodów przekroczony o ponad 500%, ale wynikający głównie ze spłat udzielonych pożyczek sędziom i prokuratorom, natomiast wykonanie budżetu w zakresie wydatków, mamy tutaj

wydatki zrealizowane w wysokości 144 000 tys. zł, to 84% zmiany. Ten niski poziom wyniknął z faktu, że 25 000 tys. zł ujęto jako wydatki niewygasające.

Komisja pozytywnie zaopiniowała tę część budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę o przedstawienie koreferatu ze strony Komisji Finansów Publicznych przez pana posła Krzysztofa Paszyka. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale przecież nie ma pana posła Paszyka.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To przekładamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takiej sytuacji bardzo proszę o przedstawienie wyników kontroli dotyczącej części budżetowej przez Najwyższą Izbę Kontroli. Bardzo proszę.

Pełniący obowiązki dyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie Michał Musioł:

Michał Musioł kierujący Delegaturą NIK w Warszawie.

Szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2021 r. w części 04 – Sąd Najwyższy. Szczegółowemu badaniu poddaliśmy ponad 6% zrealizowanych w 2021 r. wydatków sądu nie stwierdzając nieprawidłowości. Wydatki zostały zrealizowane w granicach posiadanych środków finansowych oraz kwot ujętych w planie finansowym w sposób celowy i gospodarny. Objęte badaniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono zgodnie z obowiązującymi przepisami. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdania budżetowe oraz sprawozdania za IV kwartał w zakresie operacji finansowych. Sporządzono je terminowo i prawidłowo pod względem formalnorachunkowym i merytorycznym. Pierwsza prezes Sądu Najwyższego zgodnie z art. 175 ustawy o finansach publicznych prawidłowo sprawowała nadzór nad realizacją budżetu w części 04. W związku z brakiem nieprawidłowości po kontroli nie formułowaliśmy wniosków pokontrolnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, otwieram dyskusję w tym przedmiocie.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, Michał Szczerba, sejmowa Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Troszkę uzupełniająco wobec wypowiedzi pana posła Smolińskiego, tak żeby to wybrzmiało w sposób jednoznaczny na państwa Komisji. Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka negatywnie zaopiniowała wykonanie budżetu dotyczące Sądu Najwyższego. Chciałbym przytoczyć argumenty, jakie padały w tej sprawie, mianowicie chodzi przede wszystkim o funkcjonowanie Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego, która już tak naprawdę jedną nogą jest w grobie, czyli za chwilę, z lipcem, przestanie funkcjonować. Natomiast to, co wzbudziło niepokój Komisji Sprawiedliwości i większości posłów, która negatywnie zaopiniowała wykonanie budżetu, to są wydatki związane z tą izbą, w szczególności wydatki osobowe. Reprezentujecie państwo – mówię do naszych gości – wiele instytucji państwowych i pewnie każda z tych instytucji dokładnie wie ile wynosi średnie, przeciętne wynagrodzenie. Chciałbym, żebyście wiedzieli państwo – i to było tą kontrowersją, która doprowadziła do negatywnego zaopiniowania – jakie było przeciętne wynagrodzenie, miesięczne wynagrodzenie sędziów w Izbie Dyscyplinarnej. Miesięczne wynagrodzenie sędziego w Izbie Dyscyplinarnej wyniosło według NIK – to są dane z raportu NIK – 34 441 zł. Uważamy, że tej wielkości wynagrodzenia w stosunku do innych sędziów Sądu Najwyższego, innych izb Sądu Najwyższego, Naczelnego Sądu

Administracyjnego, Biura Rzecznika Praw Obywatelskich i jednostek organizacyjnych prokuratury to jest po prostu Bizancjum, to jest coś, co było absolutnie nieodpowiednie. Chciałbym zwrócić uwagę jeszcze na jedną rzecz, a mianowicie, na wynagrodzenia bezosobowe w tej izbie, umowy zlecenia w Izbie Dyscyplinarnej. Kwota wydana na wynagrodzenia na umowy zlecenia była wyższa niż w całym Sądzie Najwyższym. W Sądzie Najwyższym była to kwota 82 tys. zł, w Izbie Dyscyplinarnej – 110 tys. zł. Ta okoliczność wydała nam się co najmniej dziwna. Dobrze, że Izba Dyscyplinarna przestaje funkcjonować w swojej formule. Dobrze, że nie będzie takiej sytuacji, że jedna grupa sędziów ma wyższe wynagrodzenia niż inne grupy sędziów o wiele lepiej wykształcone, o wiele bardziej doświadczone. To jest po prostu coś, z czym Komisja nie mogła się zgodzić.

Druga sprawa to jest kwestia Trybunału Konstytucyjnego. Chcieliśmy ponowić… chciałbym ponowić pytania dotyczące wydatków biura Trybunału Konstytucyjnego. Otóż, szanowni państwo, mam przed sobą oświadczenie majątkowe Julii Przyłębskiej, które zostało wczoraj opublikowane, i…

Głos z sali:

Przecież to nie jest sprawozdanie Komisji.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie pośle, przecież to nie jest sprawozdanie Komisji. Bez przesady.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale może mówić co chce.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

To oświadczenie.

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

Ale chciałbym zadać od razu, chyba że przy każdej sprawie…

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Ja wiem, że… Ale mamy pewien porządek, pani poseł.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

No nie, ale jest pewien porządek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Drodzy państwo, ja bym prosił o to, żebyście sobie wzajemnie nie przerywali, ale też myślę, że mówienie o tym, że…

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Pani poseł, można wszystko mówić na mównicy, ale nie tutaj, kiedy jest…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…można mówić co się chce, raczej nie, bo jesteśmy w zakresie pewnego punktu i w zakresie pewnej tematyki.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale to się wiąże.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, prosiłbym – zwracam się do pana posła Szczerby – żebyśmy nie omawiali poszczególnych oświadczeń majątkowych każdej osoby w państwie, która jest zobligowana do tego, bo naprawdę nie to jest chyba przedmiotem tej Komisji. Bardzo proszę.

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

Nie, ale panie przewodniczący, te pytania padały corocznie na Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, i być może też na państwa Komisji. Jest nowa okoliczność, okoliczność, która mówi o tym, że osoba kierująca Trybunałem Konstytucyjny posiada 250-metrowe mieszkanie…

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Ale to nie jest sprawozdanie z wykonania budżetu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, ja bym nie chciał, żebyśmy mówili o tym co na przykład albo być może, tylko…

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

A jednocześnie… a jednocześnie biuro Trybunału ponosi…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…żebyśmy mówili o faktach.

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

…znaczące koszty związane…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę reasumować swoją wypowiedź.

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

…z mieszkaniem służbowym. Ta sprawa też powinna być wyjaśniona. Będzie pytanie do przedstawiciela biura Trybunału Konstytucyjnego w jakiej wysokości miesięcznie biuro Trybunału Konstytucyjnego ponosi koszty wynajmu mieszkania służbowego dla pierwszej prezes Sądu Najwyższego.

Ja nie wiem, czy pan poseł Smoliński mówił o kwestii komisji do spraw pedofilii, czy…

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak.

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

Tak? To chciałbym jeszcze bardzo wyraźnie podkreślić, już kończąc wypowiedź, panie przewodniczący, a mianowicie, Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka w sposób jednoznaczny negatywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15. Te dane, które przedstawiła nam Najwyższa Izba Kontroli, że 25% budżetu państwowej komisji zostało wydanych niezgodnie z prawem, to są dane porażające, z którymi nie spotykaliśmy się w przeszłości. Zlecenia publiczne, chociażby wykonywanie usług doradczych na rzecz państwowej komisji, oferty były wysyłane SMS-ami, co potwierdziła Najwyższa Izba Kontroli. To złamanie wszystkich zasad wydatkowania finansów publicznych, więc chciałbym Wysoką Komisję uwrażliwić na tę sytuację. Można powiedzieć, że na przykładzie Państwowej Komisji do spraw pedofilii można pisać analizy i uczyć studentów jak pieniądze publiczne nie powinny być wydatkowane. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, i proszę o odpowiedź przedstawicielkę czy przedstawiciela biura Trybunału Konstytucyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Ta informacja została przekazana przez posła sprawozdawcę. Co więcej, przypomnę jeszcze, że nie tylko część 89, ale część 04 nie uzyskała pozytywnej opinii. Mamy to przywołane zarówno w opinii, jak i w wystąpieniu pana posła Smolińskiego.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan poseł Szczerba powiedział między innymi, albo wybrzmiało to w koreferacie, jak wyglądają wyniki wykonania… kontrola wykonania budżetu w części 04 – Sąd Najwyższy. Chciałabym przyłączyć się do stanowiska, które w swoim raporcie przedłożyła Najwyższa Izba Kontroli. Chciałabym poprosić, bo mimo wszystko ważne jest, aby wiedzieć, w 2021 r. na nagrody 7300 tys. zł – zgoda, że to jest mniej jak napisała Najwyższa Izba Kontroli o 1200 tys. zł – ale jednak nagrody i średnie wynagrodzenie sędziów porównuje się, iż w Sądzie Najwyższym one były znacznie niższe niż w Izbie Dyscyplinarnej. I zgoda, że w tym raporcie również zawarta jest informacja – ja nie jestem członkiem Komisji Sprawiedliwości – ale wskazuje się, że wynagrodzenia bezosobowe, czyli w całym Sądzie Najwyższym to 193 tys. zł, a w Izbie Dyscyplinarnej 111 tys. zł, a zatem, szanowni państwo, Izba Dyscyplinarna ma specjalny tryb, o czym wiemy. A wątpliwości dotyczące czy braku wypłaty środków z Unii Europejskiej i procedury, której byliśmy

świadkami, związana jest z Izbą Dyscyplinarną, i pytaliśmy przy planie budżetu, przy procedowaniu budżetu na rok bieżący o sprawę likwidacji Izby Dyscyplinarnej. Dzisiaj widzimy, że Izba Dyscyplinarna jest taką bardzo preferowaną częścią Sądu Najwyższego. Tam są wynagrodzenia, zgoda, ustawa, wynagrodzenia bezosobowe są rzeczą… Wszystko, całe wspomaganie jest dla Izby Dyscyplinarnej. I mamy jeszcze wydatki sądu 30 000 tys. zł. Żebyśmy pamiętali, wydatki na świadczenia osób fizycznych wynosiły w Sądzie Najwyższym 30 000 tys. zł. Mam jedno pytanie dotyczące również części – Trybunał Konstytucyjny. Ja na oświadczeniu… Aha, moje pytanie do ministra dotyczące Izby Dyscyplinarnej jest następujące, mamy orzeczenie TSUE w sprawie między innymi Izby Dyscyplinarnej i sędziów, a w ubiegłym roku nic się nie działo. Dlaczego nic się nie działo pomimo tego wyroku? Ale o odpowiedź poproszę na piśmie, żeby nie absorbować. Poproszę na piśmie, żebym miała państwa aktualną odpowiedź, na dzisiaj. Nie chcę, żeby mi pan poseł Cymański, który, jak nie przeczytał, to tylko wydawał kontrę – panie pośle, może pan czasami wcześniej, przede mną zabierze głos? – i…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Zabiorę po pani. Poczekam.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale zwyczajowo to będzie gem, set, mecz i, proszę, wygrana moja…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Jest pani prorokiem? To sędziowie rozstrzygną – nie pani, tylko sędziowie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A jeszcze chcę powiedzieć do przedstawiciela Trybunału Konstytucyjnego…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Widzę, że żyjemy Wimbledonem, ale to niepotrzebnie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…do przedstawiciela Trybunału Konstytucyjnego. Ja bym chciała poprosić o porównanie 2014 r., 2015 r. liczbę rozstrzyganych spraw, wydanych postanowień i wyroków przez Trybunał Konstytucyjny. Ile było w ostatnim okresie? Każdego roku koszty funkcjonowania Trybunału Konstytucyjnego zdecydowanie rosną… Próbujemy powiedzieć chyba, że mało spraw państwo rozstrzygacie, bo nikt nie wierzy, że może do niezależnego Trybunału Konstytucyjnego wnieść jakąkolwiek sprawę. To też może być tego przyczyna. Ale, co do liczby rozpatrywanych spraw, co do liczby rozpatrywanych spraw, gdybyście państwo pokazali jak zwiększają się koszty funkcjonowania Trybunału Konstytucyjnego przez ostatnie 7 lat i jaka jest liczba rozstrzyganych spraw i wydanych wyroków Trybunału Konstytucyjnego. Bardzo uprzejmie poprosiłabym o taką informację.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś zechce zabrać głos z pań, panów posłów?

Bardzo proszę, pan poseł Smoliński, a następnie przewodniczący Cymański.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, gwoli pewnej prawdy i sprawiedliwości, jeżeli chodzi o przebieg posiedzenia Komisji. Komisja wnikliwie rozpatrywała sprawozdanie Sądu Najwyższego. Część posłów podzieliła zarzuty, o których mówił pan poseł Szczerba, część ich nie podzieliła, podobnie zresztą jak Najwyższa Izba Kontroli czy Biuro Analiz Sejmowych, które nie znalazły żadnych podstaw do tego, żeby zakwestionować wydatki czy wysokość wynagrodzeń, o których mówił pan poseł. Te wydatki i wynagrodzenia są zgodne z obowiązującymi przepisami i one były realizowane zgodnie z ustawą budżetową. Moim zdaniem, jako jednego z członków komisji, nie powinno to być podstawą do zarzutów, jeżeli chodzi o wykonanie budżetu. Część posłów dokonało oceny politycznej zarzucając Sądowi Najwyższemu, a szczególnie Izbie Dyscyplinarnej, że są tam osoby, które nie są sędziami i w ogóle wynagrodzenia nie powinny być im wypłacane, wobec tego taki został wyciągnięty wniosek, że jest to niezgodne z przepisami budżetowymi. Natomiast

zdaniem części Komisji, która została przegłosowana, nie powinno to być zarzutem. Tak że to tylko tyle z mojej strony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję.
Pan przewodniczący Cymański. Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Przede wszystkim najpierw chciałbym podziękować przedstawicielom opozycji, bo to jest pewna zauważalna zmiana, ani razu nie padło słowo „niby sędzia", „tzw. pierwsza prezes", „tzw. Trybunał Konstytucyjny". Widzę, że retoryka się zmieniła i to jest bardzo dobry sygnał…

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):
Teraz mówimy o finansach.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Ale proszę nie reagować. To się też łączy.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):
Ale mój czas marnuje.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Zastosuję waszą metodę, waszą metodę.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Wy możecie pytać o wszystko, tak?

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Jak rozmawiamy o forsie, to rozmawiajmy, ale tutaj słyszeliśmy, wszystko jest nagrane i ci, co nas oglądają… Transmisja idzie, więc spokojnie, spokojnie, kochani koledzy, teraz przystąpimy właśnie do omawiania… Przepraszam gości, że muszą to wysłuchiwać, ale takie są czasy, że walka klasowa się zaostrza, spór polityczny w kraju jest bezwzględny i, jak widzicie państwo, rozmawiamy tutaj nie tylko o pieniądzach. Ale to jest bardzo…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Tak. Elity dostały na głowę…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Spokojnie, pani…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Wynajmują po trzy mieszkania.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Ja też mam gorącą krew, naprawdę. Naprawdę, pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Walka klasowa…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Lata biegną…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Panie przewodniczący, do meritum proszę, dobrze?

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Dobrze, do meritum, ale jednak obserwuję to na okrągło, proszę państwa. Tematem jest wykonanie budżetu, a co usłyszeliśmy w tych wystąpieniach, państwo słyszeliście. Absolutnie przyjmuję krytykę, przyjmuję stwierdzenia, bo nie można lekceważyć tych sygnałów, które pan Szczerba i Najwyższa Izba Kontroli… to są rzeczy… Bo my nie jesteśmy świętoszkami i u nas się też mogą zdarzyć, i zdarzają się sprawy, które znajdują finał w krytycznej ocenie, w zmianie stylu działania i pewnych wnioskach płynących z kontroli, a czasami nawet wnioskach prokuratorskich, które tutaj chyba nie zaistniały,

z tego co słyszałem, a to bardzo ważne. Ale myślę, że nie należy negować. Chcę powiedzieć, że Izba Dyscyplinarna kończy swoja działalność, ale nie idzie do grobu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

A szkoda.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ten szczegół wskazuje na stan emocji, które towarzyszą naszemu działaniu. Nikt do grobu nie idzie. Tak się nie mówi o instytucjach. Werdykt demokratyczny trzeba szanować. Już niedługo będziecie może wy, nie daj Boże, ale może będzie tak, wtedy będziecie od nas wymagać szacunku dla instytucji. I te sprawy, które były poruszone, to co mówił poseł Kazimierz Smoliński, Komisja też przyjęła, zanotowała. To nie jest tak, że powinniśmy być bezkrytyczni, bo musimy z tego wyciągać wnioski.

A co do wysokości zarobków, one robią wrażenie, rzeczywiście, tylko proszę też pamiętać, że spór między nami polega też na tym, że my może nieudolnie, może nieroztropnie, może niezręcznie, ale spróbowaliśmy wprowadzić pewne zmiany, żeby sędziowie nie byli tylko niezawiśli i żeby byli niezależni, ale żeby nie byli też bezkarni. Tu nie chodzi o działalność karną, tylko o dyscyplinę. Praca sędziów Izby Dyscyplinarnej jest wyjątkowo niezręczna, niewygodna, wręcz niewdzięczna, ale dlatego, że to jest właściwie rzecz rewolucyjna i rewelacyjna, że oni muszą oceniać, dyscyplinować innych sędziów. Jak się to kończy, to widać.

A co do tego klimatu, to chcę powiedzieć, że pewne oprzytomnienie, zdaniem innych zdrada Unii Europejskiej, że Komisja Europejska dała przynajmniej taki sygnał, jak to się skończy nie wiadomo, ale jednak wiele wskazuje na to, że szuka porozumienia i kompromisu. A państwo tkwicie w swoich okopach. I to nie jest dobry sygnał. Uważam, że to jest taki moment, kiedy powinniśmy odpowiedzieć na pytanie, czy pieniądze zostały wydane zgodnie z prawem. A wysokość wynagrodzeń sędziów Trybunału – już nie tak zwanych, tylko sędziów Trybunału czy innych – które istnieją w strukturach państwa, ja nie pamiętam, żeby przez dwadzieścia kilka lat w Sejmie na tej podstawie odrzucano wykonanie budżetu. I to jest właśnie zły sygnał.

Ale kończąc, dziękuję jednak za pewną refleksję, którą tu odczytuję do swojego środowiska i osobiście przyjmuję uwagi krytyczne, bo krytyka… ten filar życzliwości jest tu bardzo ważny, bo oprócz faktów i konkretów… bo zadaniem kontrolerów jest stwierdzać fakty i konfrontować je z przepisami, z regulaminami jak to działa, natomiast oceny polityczne zostawmy politykom. I proponuję jednak i zachęcam, żeby przyjąć to sprawozdanie przy wszystkich uwagach krytycznych. A krytyka musi mieć jeszcze filar życzliwości, bo ma na celu poprawę sytuacji, naprawdę sytuacji, naprawienie tego, co jest dyskusyjne. Bo i we mnie budzi wątpliwość celowość na przykład, czy gospodarność niektórych decyzji, nie będę tego ukrywał. Nie jesteśmy idealni. Ale różnica między totalnym potępieniem… Bo to już nie jest krytyka. Krytyka, która ma na celu utopienie i zniszczenie oponenta to nie jest krytyka, to jest krytykanctwo, choroba duszy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę o zabranie głosu pana posła Zdzisława Sipierę…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja jeszcze poproszę.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Momencik. Jeszcze był pan poseł.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…a później panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo.

Miałem nie zabierać głosu, ale zabiorę właśnie w kontekście nie politycznym, a finansowym. Pan poseł Szczerba był łaskaw epatować kwotami, które zarabiają sędziowie.

Trudno jest wypowiadać się na temat wysokości zarobków, dlatego że to jest sprawa, która w Polsce nie jest uregulowana, ale jak mnie pamięć nie myli, to chyba w 2011 r. – wtedy PiS nie rządził w Polsce – ten system został jak gdyby ustanowiony, czy usankcjonowany dużą inicjatywą samego środowiska. I to jest coś, co się ciągnie od tamtego okresu do dnia dzisiejszego. Można postawić pytanie: czy sędzia powinien zarabiać najwięcej w Polsce, czy jednak prezydent państwa, który tych sędziów mianuje? To jest pytanie otwarte. Ale, panie pośle, proszę nie epatować takimi rzeczami, kiedy pan mówi o jakimś Bizancjum, kiedy wielu samorządowców, którzy mają państwa winietę, zarabia w samorządach więcej pieniędzy, po 30–40 tys. zł z pieniędzy publicznych. Tak, że jeżeli mówimy o jakimś systemie, to może kiedyś będzie taki moment, kiedy usiądziemy i zaczniemy mówić o powadze państwa i tego, jak trzeba płacić za to jak się państwu służy, a nie epatować właśnie takimi elementami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę o zabranie głosu panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak się zawsze składa na Komisji, że pan poseł Cymański, pan poseł Sipiera zabierają głos po zadawaniu przeze mnie pytań. I rozumiem, że to jest taka próba obrony, ale ta obrona…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie jest to reguła. Nie jest to reguła.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale prawie jest to obrona. Jeszcze pan przewodniczący może do tego się włączyć, wszyscy mogą sobie wyrobić na ten temat zdanie…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Kontratak też – nawet.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…ale próbujemy mówić. Jeżeli mówimy o Izbie Dyscyplinarnej, to mamy wyrok TSUE i mamy odpowiedzialność sędziów za wykroczenia związane z dyscypliną. Była ona i przed powołaniem Izby Dyscyplinarnej. Dwa, nieprawdą były stwierdzenia premiera Morawieckiego dotyczące liczby spraw, o jakich mówił, dotyczących między innymi odpowiedzialności sędziów i poddawania się ocenie Izby Dyscyplinarnej, liczby spraw, które postawił jako zarzuty wobec sędziów. I teraz, czy tzw. KRS, czy tzw. Trybunał Konstytucyjny i sędziowie dublerzy? Ależ oczywiście pozostajemy w niezmienionej opinii w tej sprawie, ale że dzisiaj omawiamy budżet, to skupiliśmy się na wydawaniu środków przez te instytucje. Może to państwa boli, ale moim zdaniem świetnie, że pan poseł Szczerba powiedział o wydatkach albo o wysokości wynagrodzeń, dlatego że osoba upoważniona do przedstawienia stanowiska Komisji tego nie zreferowała. Na sali sejmowej państwo, jako posłowie sprawozdawcy, zdecydowanie inaczej chcecie, próbujecie to powiedzieć. Ale nie w tym wypadku. Pan poseł Szczerba przywołał tylko sprawy, które były przedmiotem posiedzenia Komisji obok przyjętej opinii. I to są rzeczy ważne.

A teraz o wynagrodzeniach. Chcecie państwo? A przecież wczoraj napisano ile małżonka pana posła Sobolewskiego miała wynagrodzenia. Warto się zastanowić i warto się zastanowić, koleżanki i koledzy posłowie z Prawa i Sprawiedliwości w związku…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, bardzo proszę, naprawdę, nie przechodźmy do naszych małżonków, bo to jest droga, która nie doprowadzi nas do niczego dobrego.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale to jest pokazanie, jak osoby spowinowacone mogą osiągać wysokie wynagrodzenia i w jakim trybie to się dzieje, pomimo podjętej przez państwa uchwały. I chciałabym, żebyście…

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Czyli rozumiem, że robimy taki przegląd, tak, pani przewodnicząca? Kto robi ten przegląd?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…żebyście państwo do tego się również odnieśli. Może nie dzisiaj, ale tak, jak państwo mówili, żebyście państwo mieli trochę umiaru w tej sprawie. I mamy prawo pytać. Mamy prawo pytać. Ja poproszę tych państwa, którzy nie pracowali w Komisji Finansów, jak wyglądały posiedzenia 7 lat wcześniej i o co państwo pytali. A zarzuty TSUE dotyczące Izby Dyscyplinarnej, i płacenie? Pytanie do ministra: ile tych pieniędzy za Izbę Dyscyplinarną jest już dzisiaj, ile było na koniec roku, kiedy było to orzeczenie? Z jakich środków będziemy płacić? Panie ministrze, warto byłoby powiedzieć, że państwo nie realizujecie wyroku TSUE, ale warto powiedzie, że jest wyrok TSUE w tej sprawie i z tego powodu mamy potrącenia Ja znam wszystkie komentarze i wszystkie konferencje, gdzie pana szef zabierał głos. Za minutę odezwie się pan poseł Cymański, bo to jest ta sama frakcja, tak że uwaga, uwaga bądźcie państwo gotowi, że pan poseł Cymański zabierze głos. Wynagrodzenia ustaliliście dla sędziów w Izbie Dyscyplinarnej najwyższe, najwyższe z możliwych i to warto podkreślić, żeby ludzie po prostu wiedzieli. Będę mówiła tam, gdzie jest resort sprawiedliwości i sądy. Niestety wydłużyły się wszystkie postępowania. Jesteśmy bardzo świadomi tego, że państwo mówili jakie są braki. Ja mam kilka interpelacji i odpowiedzi z państwa strony czego państwo nie zrobili.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Mówimy o realizacji budżetu, a nie o…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak gwoli budżetu, najwyższe pieniądze w Trybunale Konstytucyjnym na Izbę Dyscyplinarną, na wynagrodzenia bezosobowe w…

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

A w samorządach jakie kominki…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…Izbie Dyscyplinarnej i inne.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

…w Bizancjum samorządowym?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale chcę… Panie pośle Sipiera, chce pan zabrać głos, ze mną porozmawiać? Wyjdziemy, umówimy się na kawę, będzie to zrobione. Proszę mi nie przeszkadzać.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Pani poseł prowokuje…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, to nie jest prywatne państwa spotkanie, to jest Komisja Finansów, więc na kawę proszę się umawiać poza Komisją.

Pan przewodniczący Adam Gawęda.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ja tylko…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…a później pan przewodniczący Tadeusz Cymański. Bardzo proszę.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panowie ministrowie, wszyscy zaproszeni goście, oczywiście pani przewodnicząca, kiedy dotykamy materii, która jest objęta naszą pracą w Komisji Finansów Publicznych, kwestionuje nasze wystąpienia nie zwracając uwagi, że nie tylko opozycja ma prawo do wyartykułowania konkretnych spraw objętych posiedzeniem Komisji i określonych w naszym porządku, który żeśmy

na początku posiedzenia Komisji przyjęli, natomiast nie zwraca uwagi na to, że przecież posłem referującym był i jest pan poseł Kazimierz Smoliński. Jeśli ktokolwiek z członków Komisji Finansów miał pytania do posła, który został przez komisję upoważniony do zaprezentowania stanowiska, mógł to zrobić. I nawet nie zwracałem uwagi na to, że pan poseł Szczerba nadużył zasady regulaminowej, bo w zasadzie postawił się w roli koreferującego, czy referującego, ale myśmy nawet na to nie reagowali, bo przyjęliśmy to, tak jak powiedział pan przewodniczący Cymański, że przyjęliśmy tę informację jako dodatkową, uzupełniającą. I ja jestem w stanie się z tym zgodzić. Natomiast nie mogę się zgodzić z tym, co mówi pani przewodnicząca, że za każdym razem, kiedy odnosząc się do faktycznego programu i planu przyjętego na porządku posiedzenia Komisji, odnosimy się do kwestii sprawozdań z wykonania budżetu, to jesteśmy traktowani, że nasze wystąpienia są polityczne i wychodzą poza ramy. Tak po prostu nie jest, pani przewodnicząca. Jeśli nawet pani dotyka materii zupełnie poza porządkiem dzisiejszych obrad, to też jesteśmy w stanie jeszcze to zrozumieć, ale nie może pani zabronić członkom Komisji Finansów Publicznych wystąpień i deklarowania swoich poglądów.

Co do wykonania budżetu, pan poseł referujący, pan poseł Kazimierz Smoliński jasno przedstawił, z jednej strony, rzeczywiście negatywną opinię, która została przyjęta na posiedzeniu komisji branżowej, jak i informację z drugiej strony. Uważam, że w zakresie wykonania budżetu wszystkie informacje zostały nam przedstawione. To Wysoka Komisja ostatecznie podejmie decyzję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę o zabranie głosu pana posła Tadeusza Cymańskiego. Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

W jakimś niewielkim stopniu sprowokowany, ale oczywiście absolutnie się zgadzam z faktami, nie będziemy dyskutować – powiedziałem wyraźnie, jak ktoś nie słyszał, to jest na szczęście wszystko nagrywane i to świetnie, że jest to publiczne – chcę powiedzieć, że z faktami nie dyskutujemy, stwierdzenia, dane kwoty, zjawiska, pewne działania czy zaniechania są tutaj publicznie pokazane, niektóre niepokoją, inne mogą bulwersować, inne wymagają korekty, zmiany, być może nawet niektóre, a czasami się zdarza, podkreślam to, obowiązkiem jest, jeżeli jest podejrzenie i domniemanie przestępstwa, to wtedy są jeszcze inne reakcje. To jest jeden temat. Ale poszanowanie porządku w naszej młodej demokracji jest elementarnym warunkiem. Ja tak samo, jak pani wiceprzewodnicząca, nie jestem prawnikiem, ale warto się wsłuchać w opinie i w głosy ludzi, którym szczęśliwie jakoś tak się stało, że to są osoby wybitne, do takich ludzi zaliczam rzecznika praw obywatelskich profesora Marcina Wiącka – patrzę na panią przewodniczącą – nie tak zwaną, tylko rzeczywistą pierwszą prezes Sądu Najwyższego panią sędzię Manowską, która pełni tę funkcję, i posłuchanie jaka jest ich opinia. I używanie po raz kolejny: tzw. Rada Krajowa, tzw. neo, tzw. sędziowie to jest sabotaż i dywersja. Używam tych mocnych słów po to, bo to jest naprawdę nieodpowiedzialne, patrząc w przyszłość, do czego to może prowadzić. A dlaczego mówię o tych osobach, o tych funkcjach? Bo ci ludzie również mają bardzo wiele krytycznych uwag pod naszym adresem. Nie jest tajemnicą, i właśnie do tego się odwołuję i proszę, żeby to wszystko przeczytać, my też musimy wyciągać krytyczne wnioski z naszej postawy i z działań, ale negowanie i znieważanie instytucji państwowych do niczego nie prowadzi. Tylko tyle chciałem powiedzieć i aż tyle. Nigdzie w żadnym wyroku, powtarzam za profesorem Wiąckiem, rzecznikiem praw obywatelskich, nigdzie Unia Europejska, czy TSUE nie podważają prerogatyw prezydenta i sędziów mianowanych. Amen.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Oprócz opozycji.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Proszę się w to wczytać i w swoim pałaniu, w swoim takim, nie wiem, ale w szaleństwie, naprawdę miarkujmy, miarkujmy, miarkujmy. I wyraźnie stwierdzono, że nawet wadli-

wość, czy wątpliwości, co do sposobu powoływania sędziów nie mogą podważać faktu z chwilą mianowania sędziego przez prezydenta. Tu jest Komisja Finansów, nie czas i miejsce o tym mówić, również korekta i pragnienie pani prezes, żeby zmienić ustawę o KRS, żeby ona nie była przedmiotem sporów, to nie jest negowanie tego KRS, tylko poddawanie w wątpliwość, w dyskusję jego kształtu i zasad, wątpliwości również natury interpretacyjnej, co do Trybunału i konstytucji. Proszę państwa, to jest inny porządek, inny temat. Nie jest to dobre miejsce. Dzisiaj mamy mówić czy są zasadnicze uwagi do wykonania budżetu. Moim zdaniem były wyrażone wątpliwości, krytyczne uwagi, ale czy są podstawy? I do przodu. Dziękuję bardzo.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo słusznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Bardzo proszę o zabranie głosu.

Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracą Izby Dyscyplinarnej Adam Roch:

Dzień dobry. Adam Roch prezes Sądu Najwyższego kierujący pracą Izby Dyscyplinarnej.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, całkiem króciutko, odnosząc się do uwag, które przedstawili moi szanowni przedmówcy, państwo posłowie. Ja chciałbym się krótko odnieść do dwóch kwestii. Jedna jest podana bodaj przez pana posła Szczerbę, wysokość wynagrodzenia otrzymywanego przez sędziego Sądu Najwyższego wykonującego obowiązki w Izbie Dyscyplinarnej. Podana kwota jest kwotą obejmującą również wypłacone nagrody jubileuszowe oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne tzw. trzynastkę. W rzeczywistości wynagrodzenie, które rzeczywiście jest realnie wypłacane miesięcznie, jest dużo niższe i niewiele przekracza kwotę 30 tys. zł, natomiast, istotnie, jest ono, w odniesieniu do części sędziów wykonujących obowiązki w tej izbie, wyższe niż w przypadku sędziów wykonujących obowiązki w pozostałych izbach Sądu Najwyższego.

Natomiast odnosząc się krótko do uwag związanych z wynagrodzeniami bezosobowymi, znacząca część tej kwoty, która padła, jest związana z obsługą bieżącą mieszkań służbowych pozostających w dyspozycji Sądu Najwyższego. To Sąd Najwyższy jest właścicielem kilku mieszkań służbowych, natomiast bieżącą ich obsługę, eksploatację zapewnia Izba Dyscyplinarna. I tutaj te wydatki bezosobowe, w odróżnieniu od wydatków ponoszonych przez Kancelarię I Prezesa Sądu Najwyższego, są zamieszczone w części wydatków bezosobowych. Stąd wydawać by się mogło, że ta kwota w jakiś sposób jest znacząco wyższa, czy budząca wątpliwości. Po prostu Kancelaria I Prezesa ma umieszczone te koszty w innym dziale, w innej części, stąd taka, a nie inna kwota wydatków osobowych w części dotyczącej Izby Dyscyplinarnej.

Natomiast chciałbym powiedzieć już na zakończenie, że wydaje mi się, że Komisja dokonuje oceny prawidłowości, rzetelności realizacji budżetu przez Sąd Najwyższy. Tutaj nie dostrzegam, aby doszło do jakichkolwiek nieprawidłowości w tym zakresie, zarówno jeżeli chodzi o wynagrodzenia, jak i pozostałe wydatki Sądu Najwyższego, również dotyczące Izby Dyscyplinarnej. Są one realizowane w sposób zgodny z ustawą. Z takim prawodawstwem, jakie zostało uchwalone przez Wysoki Sejm, w taki sposób wydatki są realizowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie prezesie, za odpowiedzi w tej materii.

Mam jeszcze pytanie do pań, panów posłów: czy są jeszcze jakieś głosy z sali? Panie pośle…

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ja tylko chciałbym prosić o odpowiedź przedstawiciela biura Trybunału Konstytucyjnego.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja też.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie bardzo proszę przedstawiciela Trybunału o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania przez pana posła.

Dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego Zofia Hoffmann:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, Zofia Hoffmann dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego.

W pierwszej kolejności odniosę się do pytania pana posła Michała Szczerby. Zadał on pytanie dotyczące kosztów wynajmu przez Trybunał Konstytucyjny mieszkania prezesa Trybunału Konstytucyjnego…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Proszę włączyć mikrofon.

Dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego Zofia Hoffmann:

Chciałabym tylko na początku powiedzieć, że sędziom Trybunału Konstytucyjnego przysługuje bezpłatne zakwaterowanie w przypadku, gdy mieszkają poza Warszawą. Jest to przywilej ustawowy przewidziany w ustawie o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Pani prezes mieszka poza Warszawą, w związku z tym zgodnie z prawem Trybunał Konstytucyjny wynajmuje jej mieszkanie. Oczywiście dotyczy to również pozostałych sędziów. Chcę też dodać, że w dyspozycji Trybunału Konstytucyjnego nie posiadamy mieszkań, w związku z tym musimy zawierać umowy na rynku, kierując się cenami, które obowiązują na wolnym rynku. W odniesieniu do średniego kosztu, który ponosi Trybunał Konstytucyjny najmu mieszkania sędziego, wynosi 4500 zł a 4800 zł, jeśli chodzi o prezesa Trybunału Konstytucyjnego, to tutaj nie dysponuję konkretną kwotą, natomiast jest to kwota około 5000 zł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Około czy więcej?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

Czy mogłaby pani odpowiedzieć dokładnie na piśmie jaka to jest kwota w przypadku osoby kierującej Trybunałem?

Dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego Zofia Hoffmann:

Tak, oczywiście. Tak, oczywiście odniosę się, panie pośle, na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska chciała jeszcze dopytać. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosiłabym również o udzielenie odpowiedzi na piśmie o liczbie spraw w tamtym okresie, bo nie otrzymałam odpowiedzi.

Dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego Zofia Hoffmann:

Tak, pani poseł, oczywiście odniosę się do tego również na piśmie. Chciałam tylko dodać, że wszelkie dane statystyczne, również takie archiwalne, bo pani poseł prosi o informację od 2014 r., są dostępne w przestrzeni publicznej. Zgromadzenie Ogólne Sędziów Trybunału Konstytucyjnego co roku uchwala informację roczną, w której opisane są nie tylko dane statystyczne, ale również najważniejsze problemy konstytucyjne poruszane w orzeczeniach. Informacja ta jest przedstawiana posłom co roku, doręczana, jak również znajduje się na stronach Trybunału Konstytucyjnego. Podobnie oczywiście wszelkie informacje finansowe są w przestrzeni publicznej. Ale oczywiście odniosę się i przedstawię to odrębnie dla pani poseł na piśmie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bardzo bym poprosiła na piśmie i niekomentowanie. Ja też umiem czytać, też mogę poszukać.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Pani przewodnicząca…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Gdyby pani zobaczyła ile my mamy spraw Komisji. To jest więcej…

Dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego Zofia Hoffmann:
Oczywiście, pani poseł, nie było moją intencją…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
…niż w Trybunale Konstytucyjnym i państwo macie, jako pracownicy…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Pani przewodnicząca…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
…obsługujący Trybunał. Dziękuję.

Dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego Zofia Hoffmann:
Tak, oczywiście, pani poseł, przygotujemy takie informacje.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Przestańmy, myślę, sobie udowadniać kto jak dobrze…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Trybunał ma przejść na akord.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
…rozumie co czyta.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Będzie więcej dawania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Proszę państwa, mam jeszcze pytanie, bo padły…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Ile spraw, tyle forsy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
…w trakcie tych wypowiedzi, nawet bym powiedział bardzo luźnych, wydaje mi się, że pewne pytania, część z nich, było też kierowanych do samego pana ministra.

Panie ministrze, czy zechce pan w tym momencie zabrać głos? Ale, nie kryję, chciałem zapytać też o to przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, bo NIK odniosła się de facto do Sądu Najwyższego. Czy zechcecie się jeszcze odnieść, drodzy państwo, do pozostałych części? Bo tak zaczynamy przeskakiwać troszeczkę w trakcie tej opinii. Bardzo proszę.

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Łubian:
Dariusz Łubian pełniący obowiązki wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej.

Chciałem się ustosunkować do wyników kontroli w części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny. Izba pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w tej części. Wydatki były ponoszone zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, aktami wykonawczymi. Skontrolowaliśmy w tej części 1,9% wydatków, które były prawidłowe i służyły realizacji celów jednostki. Natomiast nie stwierdziliśmy nieprawidłowości, jeżeli chodzi o część 05 – Naczelny Sąd Administracyjny, dlatego nie formułowaliśmy tutaj uwag ani wniosków pokontrolnych.

Natomiast odnosząc się do Trybunału Konstytucyjnego, to w części 06 w ubiegłym roku nie było kontroli wykonania budżetu, z tego względu, że w poprzednich latach była tam ocena pozytywna i budżet był relatywnie niewielki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy pozostałe części budżetowe, czy może… Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli Anna Mach:

Dzień dobry. Anna Mach wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Ja może króciutko, syntetycznie odniosę się do części 37., 15. i 88. Jeżeli chodzi o część 15 – Sądy powszechne, ocena była pozytywna. Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę na to, iż wnioski pokontrolne z poprzednich kontroli pozostają aktualne. Jeżeli chodzi o część 37 – Sprawiedliwość, ocena była opisowa pozytywna, natomiast oceniliśmy wykonanie planu finansowego Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy. Kontrola w Funduszu Sprawiedliwości prowadzona była w formie uproszczonej, tzn. porównywaliśmy, dokonaliśmy analizy porównawczej danych ujętych w sprawozdaniu RP40. Kwestia prawidłowości realizacji zadań przez Fundusz pozostaje przedmiotem prowadzonych aktualnie analiz w Najwyższej Izbie Kontroli i nie wydawaliśmy oceny tego funduszu. Jeżeli chodzi o część 88, czyli powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, ocena była pozytywna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jeszcze ktoś ze strony Najwyższej Izby Kontroli zechce zabrać głos? Bardzo proszę. Proszę o przedstawienie się.

Główny specjalista kontroli państwowej w Departamencie Zdrowia Najwyższej Izby Kontroli Agnieszka Mrozik:

Dzień dobry państwu. Szanowny panie przewodniczący, Agnieszka Mrozik przedstawiciel Departamentu Zdrowia Najwyższej Izby Kontroli.

Przeprowadzaliśmy ocenę części budżetowej 89 – Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności małoletniego poniżej lat 15. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w tej części budżetowej. Z tego względu pozwolę sobie na króciutkie przytoczenie argumentów, które stanowiły o dokonaniu tej oceny. Dla przypomnienia, wydatki w części 89 wynosiły 9000 tys. zł, dochody nie były planowane. Przedmiotem oceny negatywnej była negatywna ocena wydatkowanych środków. Oceniliśmy 25% wartości wszystkich wydatków Komisji. Błędy, które zostały stwierdzone, dotyczyły naruszenia przepisów prawa powszechnie obowiązującego, jak i wewnętrznych regulacji Komisji. Przede wszystkim nie przestrzegano procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych, co nie gwarantowało ponoszenia wydatków w sposób oszczędny i gospodarny przy zachowaniu efektywnego wykorzystania zasobów. Ocena NIK głównie dotyczyła zlecenia usługi doradztwa przy przygotowaniu kampanii społecznej oraz usługi wykonania projektu i składu pierwszego raportu z działalności Komisji bez przeprowadzenia rozeznania rynku. Jako niedopuszczalne oceniliśmy uznanie praktyki przedstawiania ofert przez wykonawcę w formie SMS-a. Ponadto to, co przykuło naszą uwagę, to również kwestia nierealizowania przez Komisję swojego podstawowego celu, do jakiego została powołana, tj. prowadzenia postępowań wyjaśniających kończonych wpisem w rejestrze stanowiącym część Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym. Dla przypomnienia, wpis ten w założeniach ustawodawcy miał pełnić funkcję prewencji ogólnej.

Najwyższa Izba Kontroli za niegospodarne uznała zatrudnienie w październiku 2021 r. pracowników w Departamencie Postępowań Wyjaśniających w sytuacji, gdy już w kwietniu tego samego roku wewnętrzną regulacją, w formie uchwały, Komisja zawiesiła wszczynanie i prowadzenie postępowań wyjaśniających, tj. jednego z podstawowych zadań ustawowych Komisji. Pracownikom w roku 2021 wypłacono wynagrodzenie w łącznej kwocie 40 tys. zł. Zdaniem NIK, te wydatki, w celu przygotowania wykonania przyszłych zadań, co do których rozpoczęcia nie ma określonej daty z powodu wad prawnych w obowiązujących regulacjach, nie znajdują uzasadnienia. Po prosu ich zakres nie został określony w obowiązującym porządku prawnym, a dopiero w projektowanej formie

ustawy o Komisji. Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę, że pomimo podjęcia szeregu działań przez urząd Komisji nadal nie zapewniono adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w zakresie sprawozdawczości budżetowej i ksiąg rachunkowych. W wyniku kontroli zarekomendowaliśmy, aby przede wszystkim została zaktualizowana polityka rachunkowości w zakresie wymaganym art. 10 ustawy o rachunkowości, aby zatrudniono głównego księgowego oraz dostosowano strukturę zatrudnienia do wykonywanych zadań realizowanych aktualnie przez Komisję w oparciu o przyjęte strategiczne kierunki działania Komisji. Dziękuję państwu bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jeszcze któryś z przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli zechce… Bardzo proszę. Proszę o przedstawienie się.

Dyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Katowicach Piotr Miklis:

Piotr Miklis dyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Katowicach. My kontrolowaliśmy część 52 – Krajowa Rada Sądownictwa. Ocena pozytywna. Określony w ustawie budżetowej plan wydatków w części 52. został zrealizowany w sposób celowy i oszczędny, do wysokości kwot wynikających z planu finansowego rady. Objęte badaniem postępowania o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy oraz regulacjami wewnętrznymi. Pozytywnie oceniliśmy prawidłowość sporządzania sprawozdań za 2021 r. przez dysponenta części 52. Ocenę ogólną sformułowano zgodnie z kalkulacją przyjętą przez NIK dla wszystkich jednostek. W związku z brakiem nieprawidłowości nie sformułowaliśmy wniosków pokontrolnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze ktoś podnosi dłoń – bardzo proszę o przedstawienie się – ze strony Najwyższej Izby Kontroli.

Pełniąca obowiązki wicedyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi Grażyna Tuzikiewicz-Gnitecka:

Dzień dobry. Grażyna Tuzikiewicz-Gnitecka, jestem wicedyrektorem delegatury łódzkiej, która przeprowadzała…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę zbliżyć mikrofon. Przepraszam panią. Proszę zbliżyć mikrofon, abyśmy wszyscy mogli słyszeć.

Pełniąca obowiązki wicedyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi Grażyna Tuzikiewicz-Gnitecka:

Jeszcze raz. Grażyna Tuzikiewicz-Gnitecka. Pełnię obowiązki wicedyrektora delegatury w Łodzi, która kontrolowała wykonanie budżetu państwa w części 13 – Instytut Pamięci Narodowej. Wydatki zrealizowane w tej części zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi w granicach kwot określonych w planie finansowym na zadania służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Dotacje celowe zostały wykorzystane i rozliczone zgodnie z zawartymi umowami oraz zgodnie z zasadami ustawy o finansach publicznych. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. W oparciu o powyższe oceniliśmy pozytywnie wykonanie budżetu państwa w tej części, a w związku z brakiem nieprawidłowości nie formułowano wniosków pokontrolnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Ponawiam pytanie: czy ktoś jeszcze z tego zakresu? Bardzo proszę przedstawić się.

Pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Lidia Olszak:

Jeszcze dwie części. Dzień dobry.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Najwyższa Izba Kontroli.

Pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Lidia Olszak:

Lidia Olszak wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę zbliżyć się do mikrofonu, żebyśmy wszyscy słyszeli.

Pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Lidia Olszak:

…wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów.

Odniosę się do części 08 – Rzecznik Praw Obywatelski i część 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych. Poinformuję tylko, że w tym roku nie była prowadzona kontrola. Będzie prowadzona w sposób cykliczny w związku z tym, że poprzednie kontrole były pozytywne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że wyczerpaliśmy wystąpienia ze strony Najwyższej Izby Kontroli. Dziękuję państwu serdecznie.

O głos poprosił jeszcze pan poseł Kazimierz Smoliński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, oczywiście dyskusja w zakresie części 89 – Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej była dosyć burzliwa. Merytoryczna, rzetelna, ale momentami burzliwa. Komisja w trakcie posiedzenia doszła do wniosku, że aktualny stan prawny nie pozwala w pełni realizować zadań, które Komisja ma przed sobą. Pan przewodniczący Komisji przedstawił informację, że prezydent Rzeczypospolitej prowadzi prace i ma przygotowaną… no nie wiem, dokładnie nie wiemy na jakim etapie, ale ewentualną nowelizację tej ustawy. Komisja podjęła taką konkluzję, że spróbuje przystąpić do komisyjnej propozycji zmiany tej ustawy, aby rzeczywiście Komisja mogła – mówię o Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej – żeby ta komisja mogła działać efektywnie i wydawać środki zgodnie z zadaniami, które są jej przypisane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie widzę.

Szanowni państwo, w takim razie rozstrzygnięcie, co do wniosków w częściach negatywnych, przypomnę, w części 04 i części 89, zostanie podjęte na posiedzeniu w lipcu. Na tym stwierdzam zakończenie omawiania wykonania części budżetowej we właściwości Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Przechodzimy do pkt 2 naszego posiedzenia. Bardzo proszę o przedstawienie opinii Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Proszę o to przedstawiciela komisji pana posła Roberta Gontarza.

Bardzo proszę, panie pośle, o przedstawienie opinii komisji.

Poseł Robert Gontarz (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, szanowni państwo, mam zaszczyt przedstawić opinię Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, 15 sekund przerwy.

Poseł Robert Gontarz (PiS) – spoza składu Komisji:

Dobrze.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Robert Gontarz (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Mam zaszczyt przedstawić opinię Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii na temat sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. w części budżetowej 27 – Informatyzacja, części 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej, części 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 43 instytucji gospodarki budżetowej i Centralnego Ośrodka Informatyki, a także państwowych funduszy celowych: Funduszu Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców oraz Funduszu Szerokopasmowego.

Część budżetowa 27 – Informatyzacja. Nowelizacja budżetu w październiku 2021 r. zakładała dochody w części 27 – Informatyzacja na poziomie 247 tys. zł. Dochody zostały zrealizowane w wysokości 14 483 tys. zł, co stanowiło aż 5853,7% zaplanowanej kwoty w ustawie budżetowej, co wynikało z przetargów na częstotliwości. W znowelizowanej ustawie budżetowej zaplanowano wydatki w kwocie 2 453 505 tys. zł, w tym budżet państwa 582 351 tys. zł, budżet środków europejskich – 1 871 154 tys. zł. Wydatki wykonano w kwocie 2 335 384 tys. zł, co po zmianach stanowiło 95,2% planu. W ustawie budżetowej ujęte zostały ujęte środki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń. Po zmianach budżetowych zaplanowano je w kwocie 96 921 tys. zł na średniorocznym poziomie zatrudnienia 786,6 etatu. Dotacje zrealizowano w kwocie 226 174 tys. zł, w tym wydatki niewygasające – 86 890 tys. zł, tj. 98,5% planu po zmianach, z przeznaczeniem między innymi na zadania operatora sieci edukacyjnej OSE, rozwoju aplikacji mObywatel, pełnienia roli węzła eIDAS, czy inne programy wspomagające rozwój informatyzacji.

Część budżetowa 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej. W wyniku wejścia w życie ustawy z dnia 1 października 2021 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2021, plan dochodów w ramach części 76 został zmniejszony do kwoty 758 689 tys. zł, a wydatki zaplanowano na poziomie 125 759 449,73 zł. Dochody i wydatki UKE w 2021 r. zostały zrealizowane w następującej wysokości: dochody budżetowe – 690 600 tys. zł, tj. 91,03% planu po zmianach, a ponadto wpływy uzyskane przez UKE w wysokości 129 148 tys. zł zostały przekazane do Funduszu Szerokopasmowego, jako jego przychody. Wydatki budżetowe 113 391 tys. zł, tj. 90,2% planu po zmianach. Najwyższe środki w realizacji do ogółu wydatków zostały poniesione na wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 53,9%. Zrealizowane na ten cel wydatki w wysokości 66 741 tys. zł stanowiły po zmianach 100% planu, a w porównaniu do 2020 r. były wyższe o 18%. Przeciętne zatrudnienie w 2021 r. w części 76 wynosiło 591 osób i było wyższe od przeciętnego zatrudnienia w 2020 r. o 3 osoby. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2021 r. wynosiło 8751,60 zł. W porównaniu do przeciętnego wynagrodzenia w 2020 r. było wyższe o 1256,28 zł, to jest o około 16,8%.

Część budżetowa 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 43. W ramach rezerwy celowej w zakresie pozycji 43 wykorzystano na realizację inwestycji „Wspólna infrastruktura informatyczna państwa" rezerwę zaplanowaną w wysokości 3000 tys. zł, w związku z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez ministra cyfryzacji.

Centralny Ośrodek Informatyki. W ustawie budżetowej na rok 2021 przychody po zmianach zostały zaplanowane w kwocie 201 051 tys. zł, natomiast na koniec roku osiągnięto przychody w kwocie 195 685 tys. zł, tj. w 97% planu po zmianach. Wydatki ogółem zaplanowane zostały w ustawie budżetowej na kwotę 200 951 tys. zł, natomiast zrealizowane w kwocie 168 803 tys. zł, tj. w 84% planu po zmianach. Zrealizowane przez COI koszty związane były z realizacją zadań powierzonych Centralnemu Ośrodkowi Informatyki w zakresie wykonywanych projektów informatycznych na rzecz Ministra Cyfryzacji oraz świadczeniem usług na rzecz innych instytucji. Plan wynagrodzeń wyniósł 66 342 tys. zł, natomiast wydatkowano kwotę 65 831 tys. zł, co stanowiło 99% planu.

Fundusz Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców. Przychody Funduszu CEPiK na 2021 r. zaplanowane zostały w kwocie 159 134 tys. zł. Wykonanie na koniec 2021 r.

wyniosło 161 729 tys. zł, co stanowiło 101,6% planu. Koszty Funduszu CEPiK zrealizowano w kwocie 283 189 tys. zł. Wykonanie na dzień 31 grudnia 2021 r. wyniosło 217 803 tys. zł, co stanowiło 76,9% planu.

Fundusz Szerokopasmowy. W 2021 r. przychody funduszu wyniosły 128 241 tys. zł i pochodziły z ustawowo określonych źródeł zasilania funduszu. Łączne wydatki z Funduszu Szerokopasmowego w 2021 r. wyniosły 53 199 tys. zł. Stan rachunku Funduszu Szerokopasmowego na dzień 31 grudnia 2021 r. wyniósł 144 988 tys. zł, przy czym obejmuje on kwotę 55 650 tys. zł, która przewidziana jest do wykorzystania na realizacje zadań związanych z walką z epidemią COVID-19.

Po analizie szczegółowych informacji przedłożonych przez dysponentów części budżetowych, po wysłuchaniu stanowiska Najwyższej Izby Kontroli oraz po przeprowadzeniu dyskusji Komisja pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w 2021 r. w zakresie, który został przeze mnie przedstawiony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Bardzo proszę o przedstawienie koreferatu ze strony Komisji Finansów Publicznych przez pana posła Arkadiusza Marchewkę.

Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, przedstawię informacje, które są uzupełnieniem do tego, co powiedział pan poseł. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że sytuacja realizacji budżetu państwa w punktach dotyczących cyfryzacji, innowacyjności i nowoczesnych technologii jest krytyczna, jeśli spojrzy się na szczegóły. Szczególnie chciałbym zwrócić uwagę na dwie kwestie dotyczące wykonania budżetu w części 27, czyli tej pierwszej, i części dotyczącej Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców. Chciałbym zaznaczyć, że w części 27, czyli w części – Informatyzacja, Najwyższa Izba Kontroli dokonała oceny opisowej. Nie ma tutaj jednoznacznej oceny pozytywnej wykonania tych działań, dlatego że stwierdzono szereg nieprawidłowości, które dotyczyły m. in.: opóźnień w występowaniu o dokonanie blokad wydatków oraz opóźnień weryfikacji wniosków o płatność w ramach dotacji, które zostały udzielone, ale Najwyższa Izba Kontroli zwraca także uwagę na opóźnienia w przeprowadzaniu kontroli merytorycznych dowodów księgowych i zauważa również nieterminowe dokonywanie kontroli dowodów księgowych i nieterminową weryfikację wniosków. Tutaj, nawet w opinii przedstawionej przez Biuro Analiz Sejmowych, możemy znaleźć takie stwierdzenie, że NIK w wykonaniu budżetu w części 27 planu finansowego CEPiK po raz kolejny zwraca uwagę na brak skutecznego nadzoru ministerstwa nad realizacją kosztów i dochodów. Stwierdzone przez NIK nieprawidłowości świadczą o tym, że organizacja rachunkowości i system kontroli zarządczej w Ministerstwie Cyfryzacji, a później w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, nie zapewniają prawidłowości prowadzenia ksiąg rachunkowych, więc to jest ocena, która… Znaczy inaczej, to jest opinia, która jasno wskazuje, że ocena pozytywna jest, ale jest opisowa, natomiast w części dotyczącej Funduszu Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców jest ocena bardzo krytyczna i negatywna. Pozwolę sobie tylko zwrócić uwagę na najważniejsze wnioski, które zostały przedstawione w raporcie NIK oraz w stanowisku Biura Analiz Sejmowych. Zauważono między innymi, że dysponent Funduszu CEPiK kolejny rok z rzędu nie podejmował skutecznych działań zmierzających do zakończenia budowy systemu CEPiK 2.0 w zakresie Centralnej Ewidencji Kierowców, co należy do podstawowych celów funduszu. Ponadto dysponent CEPiK nie posiadał również wiedzy na temat wielkości przeterminowanych należności, czyli tych wymagalnych według stanu na 31 grudnia, co Najwyższa Izba Kontroli również ocenia jako nierzetelność. I myślę, że takim podsumowaniem, które jasno pokazuje, że ta część nie zasługuje na pozytywne rozpatrzenie, jest opinia przedstawiona przez Biuro Analiz Sejmowych, która w swoich konkluzjach zawiera stwierdzenie, że wykonanie planu finansowego Funduszu Celowego Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców należy zaopiniować negatywnie.

Uprzedzając pewnie pytania pana przewodniczącego w części dotyczącej wykonania planu budżetowego, w części Funduszu Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, zgłoszę wniosek o negatywne zaopiniowanie tej części. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli dotyczących wykonania budżetu w tym zakresie.

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Łubian:

Dziękuję, panie przewodniczący. Dariusz Łubian pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej.

Najwyższa Izba Kontroli w formie opisowej oceniła wykonanie budżetu państwa w części 27 – Informatyzacja, właśnie ze względu na stwierdzone nieprawidłowości, których część przedstawił mój przedmówca. Tych nieprawidłowości było całkiem sporo. Kontrole prowadziliśmy w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz w Centrum Projektów Polska Cyfrowa. Jeżeli chodzi o nieprawidłowości, to ja może je w skrócie tylko przytoczę, nie będę wszystkiego powtarzał. Dotyczyły one opóźnień w występowaniu dokonania blokady wydatków, a później w weryfikacji wniosków o płatność w ramach udzielonych dotacji, opóźnień w przeprowadzaniu kontroli merytorycznej dowodów księgowych – to akurat w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Część tych nieprawidłowości występowała także w latach poprzednich, a to wskazuje, że kontrola zarządcza w tym zakresie nie uległa poprawie i była nieskuteczna.

Pozytywnie zaopiniowaliśmy prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych w 2021 r., z wyjątkiem sprawozdań dotyczących należności, a to z tego względu, że w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów nie było informacji o stanie należności dysponenta trzeciego stopnia. Jeżeli chodzi o prowadzenie ksiąg rachunkowych dotyczących części 27, to stwierdziliśmy nieprawidłowości polegające na niedokonaniu dostatecznego zamknięcia po zakończeniu czynności kontrolnych NIK ksiąg rachunkowych za 2020 r., czyli jeszcze z roku poprzedniego, nie zachowano też ciągłości bilansowej między bilansem zamknięcia z 2020 r. a bilansem otwarcia w 2021 r. Krótko mówiąc nie zgadzał się wynik finansowy na koniec poprzedniego roku i na początek roku 2021. Stwierdziliśmy także brak opisów treści operacji aż dla 480 zapisów księgowych. Te nieprawidłowości spowodowały obniżenie oceny ogólnej wykonania budżetu w części 27 do oceny opisowej.

Natomiast odnosząc się do wykonania planu finansowego funduszu celowego Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, w skrócie CEPiK, tutaj Najwyższa Izba Kontroli negatywnie oceniła realizację planu finansowego z tego względu, że dysponent funduszu kolejny raz z rzędu nie podjął skutecznych działań zmierzających do zakończenia budowy Centralnej Ewidencji Kierowców – to już trwa 8 lat – a także dysponent nie posiadał wiedzy na temat wielkości przeterminowanych wymagalnych należności, krótko mówiąc nie do końca było wiadomo, jakie są należności tego funduszu, jakie powinny być, które są przeterminowane, czyli wymagalne, i powinny podlegać egzekucji.

Jeżeli chodzi o badanie kosztów, czyli, już tak upraszczając, od tej strony wydatkowej Funduszu CEPiK, to w większości te wydatki były poniesione na zakupy i usługi służące realizacji celów funduszu i zgodnie z przepisami. Natomiast tutaj znowu stwierdzono nieprawidłowości dotyczące ujęcia tych kosztów w księgach rachunkowych funduszu, na przykład księgi usługi dodatkowej, czyli które powinny być w wydatkach bieżących, ujęto w wydatkach majątkowych, a z kolei cztery dotacje na łączną kwotę 15 000 tys. zł ujęto jako należności, a powinny być wykazane po stronie kosztowej. Oczywiście to miało skutek w postaci wykazania błędnych danych w sprawozdaniach. W związku z tym negatywnie zaopiniowaliśmy prawidłowość sporządzenia sprawozdań za 2021 r. Odnosząc się do systemu kontroli zarządczej, był nieskuteczny i nie zapewniał wykrywania i eliminowania nieprawidłowości.

Dysponent w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne NIK zadeklarował przyjęcie wniosków NIK do realizacji. Zobaczymy, czy może tym razem będą one zrealizowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli Kornel Drabarek:

Kornel Drabarek – doradca ekonomiczny w Departamencie Infrastruktury.

Chciałem tylko poinformować, że jeśli chodzi o część 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej, to NIK wydała pozytywną ocenę wykonania budżetu państwa w 2021 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jeszcze ktoś z ramienia Najwyższej Izby Kontroli zechce zabrać głos? Nie widzę.

Szanowni państwo, w takim razie przechodzimy do dyskusji nad tym punktem. Czy mamy jakieś pytania? Nie widzę.

Szanowni państwo, z racji tego, że przez posła koreferenta został złożony wniosek o negatywną opinię, o naszej decyzji rozstrzygniemy w trakcie głosowania w lipcu.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Tak, i jeszcze przekazałem do sekretariatu Komisji, że również składam wniosek do części 27 – Informatyzacja, czyli 27 – Informatyzacja i CEPiK. W tych częściach.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak jak powiedziałem, rozstrzygniemy ten wniosek w głosowaniu…

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…w lipcu.

Bardzo proszę, panie ministrze. Proszę zbliżyć tę pastylkę do prawej strony urządzenia.

Głos z sali:

Z lewej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jednak do lewej proszę, tak. Prosimy o zbliżenie pastylki i prosimy o włączenie.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Lewandowski:

O, tak jest. Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, chciałbym się odnieść do podniesionych zarzutów do części 27, do negatywnej oceny, do zarzutów, które były podniesione przez Najwyższą Izbę Kontroli. Chciałem zwrócić uwagę, że rok 2021, którego dotyczyła kontrola, to był cały czas rok covidowy i w tym czasie priorytetem Ministerstwa Cyfryzacji, Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w zakresie cyfryzacji było wdrożenie programu „Zdalna Szkoła". Tam przede wszystkim mieliśmy zaangażowane wszystkie siły i środki, bo to była najważniejsza kwestia, którą się zajmowaliśmy. To było główną przyczyną opóźnień. Te opóźnienia, poza tym, że były to opóźnienia, nie pokazały, że w jakiś istotny nieprawidłowy sposób pieniądze były rozliczane, czy ta część była źle wydatkowana, jakoś niecelowo, nierzetelnie. Kwestia dotyczyła jedynie opóźnień, które były spowodowane wyjątkową sytuacją covidową. Oczywiście wyciągamy wnioski na przyszłość, tylko przypominam, cały czas mówimy o wyjątkowej sytuacji.

Dodatkowo pan poseł podniósł kwestię dowodów księgowych, że były nieprawidłowości w tym zakresie. NIK nie wskazała, zdaje się, nieprawidłowości, przynajmniej nie widziałem w dokumentacji, więc to jest nieprawda.

Jeśli zaś chodzi o kwestię CEPiK, no to CEPiK jest bardzo dużym, bardzo skomplikowanym systemem, do którego z uwagi na ograniczenia w zatrudnieniu w administracji publicznej jest przydzielonych niewielu ludzi. Są cztery osoby i to jest główny powód nieprawidłowości. Nie da się tak małą grupą ludzi szybko realizować tych zadań. I chciałbym

zwrócić uwagę, że raport nie uwzględnia sporządzonych i przesłanych w dniu 29 kwietnia do Ministerstwa Finansów korekt sprawozdań funduszu RB33 i RB40 za IV kwartał 2021 r., które na dzień otrzymania ww. informacji mają status „Zatwierdzone". Z kolei w ust. 1 pkt 5.2. sprawozdania wskazano błędy w ewidencji księgowej sprawozdawczości, które w wyniku złożonych korekt zostały wyeliminowane. Mam nadzieję, że państwo wezmą pod uwagę te wyjaśnienia przy głosowaniach. Dziękuję. Jeśli są jakieś pytania, to oczywiście odpowiem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Bardzo proszę, panie pośle. Robert Gontarz.

Poseł Robert Gontarz (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem tylko dodać odnośnie CEPiK, że w ostatnim czasie na Komisji Cyfryzacji bardzo intensywnie rozmawialiśmy na ten temat. Tutaj były poruszone kwestie, o których przed chwilą powiedział mój przedmówca, że ze względu na pandemię nie wszystko udało się zrobić w kontekście CEK-u, CEP 2.0, ale podjęliśmy ustawę, która normuje ramy prawne i pozwala na dalszą i dosyć dynamiczną modernizację CEPiK. W związku z tym chcę powiedzieć, że poczynione zostały odpowiednie działania przez ministerstwo, ale także przez Komisję Cyfryzacji i przez parlament, które mają sprawę posunąć we właściwym kierunku. Ale, tak jak tu było powiedziane, ubiegły rok był rokiem wyjątkowym, który trochę zablokował możliwości działania ze względu na ograniczoną liczbę ludzi, a także na bardzo dynamicznie pojawiające się przedsięwzięcia, które stawały przed Ministerstwem Cyfryzacji. W związku z tym mogę wszystkich uspokoić, CEPiK 2.0 idzie w dobrą stronę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Nie widzę więcej zgłoszeń w dyskusji. Tym samym stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

Na tym, szanowni państwo, wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji, serdecznie państwu dziękując za dzień dzisiejszy. A przypomnę, że na tę chwilę mamy zwołane już posiedzenia – i tutaj uwaga do członków Komisji – zarówno szóstego, jak i siódmego mamy posiedzenie Komisji w trakcie Sejmu. Co do tego, czy będziemy mieć jeszcze wcześniej jakieś posiedzenie, a więc piątego, nie zapadły jeszcze decyzje, więc na tę chwilę szósty, siódmy widzimy się na posiedzeniach Komisji. Bardzo dziękuję. Życzę miłego dnia. Do widzenia.